

**Колпаков В.А**

*Методология О.Хелмера в работе «Социальные технологии».*

Понятие «социальные технологии» впервые появилось на обложке книги американского ученого немецкого происхождения Олафа Хелмера<sup>1</sup>. В этой небольшой по объему работе, чуть более ста страниц текста, содержащего теоретическую и прикладную части, были сформулированы *новые методологические принципы социального познания, которые открывали перед ним горизонт практического приложения в неожиданном ракурсе.*

Это означает, что изначально «социальные технологии» понимались как некая программа включения науки в практику, как теория познания «для неточных наук», направленная на преодоление разрыва между тем, что греки называли «эпистемой» и «доксой».

Мой основной тезис: разработка концепции «социальных технологий» без эпистемологической проработки общей проблемы включения научного знания в контекст практики мало продуктивна и в наше время.

Работа Хелмера послужит отправной точкой моих рассуждений. Читая ее, можно обнаружить, что своими истоками концепции «социальных технологий» и «социального инжиниринга» восходят к проблематике логического позитивизма.

*1. От программы «научного миропонимания» к идее «контроля над будущим».*

Известно, что логический позитивизм зарождался, в частности, и как программа социальных действий по переустройству мира на рациональных основаниях. Социальная направленность движения, получившего название «логический позитивизм» наиболее ясно просматривалась в деятельности Венского кружка. В «Манифесте», составленном О.Нейратом, Р.Карнапом, Г.Ханом, провозглашалось: «Мы видим, как дух научного миропонимания все в большей степени пронизывает формы личной и общественной жизни, преподавания, воспитания, искусства, помогает организовать формы хозяйственной и общественной жизни на рациональной основе. Научное миропонимание служит жизни и жизнь принимает его».

Интересна в этом плане работа М.Вартовски «Позитивизм и политика: Венский кружок как социальное движение». Целый ряд известных событий в Европе 40-х годов привел к тому, что логический позитивизм обрел вторую родину в Америке. Однако, при пересадке на американскую почву левая, социальная направленность, присущая некоторым деятелям Венского

---

<sup>1</sup> Helmer O. Social Technology, N.Y., 1966.

кружка, не привилась и быстро угасла<sup>2</sup>. Возможно, этому способствовали чисто случайные обстоятельства - переезд почти в полном составе Берлинской школы логического эмпиризма, не разделявших левых взглядов ее венского крыла. Отцами-основателями школы были П.Оппенгеймер и Г.Рейхенбах. В Америке Рейхенбах тесно сотрудничал с К.Гемпелем. Собственно благодаря этому сотрудничеству Берлинская школа логического позитивизма продолжила свое существование<sup>3</sup>. Хелмер был учеником Рейхенбаха. Вместе они часто отдыхали в компании Эйнштейна и Оппенгеймера, конечно же, обсуждая философские проблемы.

Рудольф Карнап формально не принадлежал Берлинской школе, однако его следует все же отнести к тем, кто оказал непосредственное влияние на формирование круга ее идей. Таков был круг людей и идей, к которым принадлежал и идеи которых разделял Хелмер.

Как пишет Решер, к новым идеям Хелмер пришел, пытаясь совместно с Гемпелем с Оппенгеймером дать формальное решение проблемы *степени подтверждения теорий*<sup>4</sup>, впервые поставленной в работах европейских, в основном австро-немецких логических эмпиристов. Проблема ставилась так: насколько имеющиеся данные наблюдений и экспериментов могут служить подтверждением теории. Очевидная трудность в количественном разрыве между фрагментарными фактическими данными наблюдений, и теми бесконечными данными, которые имплицитно содержит любая общая теория.

Постепенно обозначились три подхода к преодолению этого затруднения. Один из них возглавил К.Поппер, который объявил весь проект ошибкой. Он с энтузиазмом ниспровергал идеи подтверждения теорий и индуктивной логики как метода науки, предложив рассматривать взамен методологию фальсифицируемости теорий.

Рейхенбах, напротив, полагал, что следует продолжать развивать индуктивный метод познания, а исчисление вероятностей совместно со статистической теорией будет достаточно для целей определения степени подтверждения.

Третий ход теоретических изысканий пытались реализовать Р.Карнап и независимо от него Гемпель с Оппенгеймером. Работавшие совместно Гемпель и Оппенгеймер, разработали «концепцию порядка» и предложили

---

<sup>2</sup> См.: Howard D. Two Left Turns Make a Right: on the Curious Political Career of North American Philosophy of Science at Midcentury//Hardcastle G., Richardson A. Logical Empiricism in North America. Minnesota, 2003. Pp. 25-93.

<sup>3</sup> Среди известных американских «выпускников» школы, находившихся под непосредственным влиянием Рейхенбаха были Х. Патнэм (H.Patnam), В.Салмон (W.Salmon), Н.Далки (N. Dalkey). Учениками Гемпеля были Л.Лаудан (L.Laudan), Н.Решер (N.Rescher), А.Грюнбаум (A.Grunbaum). Многие из получивших известность американской философией учились в университете города Питтсбург, в котором преподавали Рейхенбах и Гемпель.

<sup>4</sup> Rescher N. Collected Papers. V.1. Studies in 20<sup>th</sup> Century Philosophy. 2005. P. 150.

точное определение теории *количественного подтверждения*. Однако неудовлетворенность у них оставалась. Поэтому для участия в дальнейших исследованиях они пригласили Хелмера.

Основополагающая гипотеза, которую сформулировал Хелмер, базировалась на использовании понятия *максимального правдоподобия Р. Фишера*. Суть ее в следующем, когда у нас есть ограниченный набор данных наблюдений, то имеет смысл идентифицировать ту теорию, из некоторого множества ей альтернативных, для которой этот набор данных был бы оптимален. Сформулированный на основе этой идеи принцип получил у теоретиков название «вывод к наилучшему объяснению» (inference to the best explanation).

Важно подчеркнуть, что гипотеза Хелмера позволяла уйти от поиска чисто формализованных решений проблемы *подтверждения теорий фактами* и давала возможность сконцентрироваться на содержательной проблеме *объяснения теорий фактами*, обеспечив при этом связь между этими двумя подходами. *На ее основе* можно было также строить прогнозы относительно будущего развития событий. Хелмер в дальнейшем увлекся этим проектом.

## 2. Социальные технологии как инструмент управления будущим.

В самом начале 60-х годов Хелмер пришел к твердому убеждению, что необходимо развивать методологию социальных наук, причем в плане их практической направленности. В противном случае мир ждет катастрофа, которую он убедительно и красочно описывает.

Он также ясно осознавал негативные последствия исключительно технократического подхода к решению насущных проблем. Ставка на «железные технологии», может принести человечеству в перспективе больше вреда, чем пользы. Согласно его прогнозам, нет времени ждать, когда социальное знание достигнет уровня развития естественнонаучного. Да и необходимости в этом нет. Хелмер обращает внимание на то, что социальное знание уже содержит огромный практический потенциал, проблема лишь в том, каким образом его высвободить и начать немедленно реализовывать практически.

Как мы видим, Хелмер переформулирует общую цель научного познания. Теперь она сфокусирована больше на задачи практического применения наличествующего «несовершенного» социального знания. «Потенциальная награда от переориентации части усилий в области социальных наук в направлении социальных технологий, которые будут использовать технику операционального анализа, значительна. Пришло время подражать не идеалам естественнонаучного знания, но его технологиям».

Его подход к предсказанию будущего развития событий существенно отличался от позитивистского, обосновывавших симметричность процедур

предсказания и объяснения. Для Хелмера условия объяснения и предсказания могут быть различными. Предсказание, в его трактовке, - это особая методологическая процедура, которая предполагает участие ученых совместно с группой экспертов, знающих местные условия и являющихся носителями неявного знания.

Что же нового содержала разрабатываемая им методология «неточных наук»?

1. Хелмер предложил строить модели различных типов «симуляционные модели», «игровые модели», «сценарные модели» и др. для целей операционального анализа.

Метод конструирования моделей в научном познании, конечно же, был широко известен задолго до него. Но он предложил использовать модель для организации предметной межличностной коммуникации, между всеми ее участниками, а уже коммуникация и процесс интерпретаций ведут к прояснению используемых в модели концептов. «Модель, таким образом, служит важной цели в установлении точно выраженной (unambiguous) межличностной коммуникации об исследуемом предмете». Хелмер был еще очень далек от идей неклассической теории познания. Тем не менее, некоторые его методологические озарения, например о том, что только в коммуникативном и совместно-деятельном процессе происходит «доопределение» значений, вполне соответствуют современным философским трендам.

Другой интересный момент его методологии «неточных» наук в том, что она неявно предполагала коммуникативную природу познающего субъекта, причем такого субъекта, который коллективно участвует в производстве знания. Указанное понимание познавательного процесса близко современным неклассическим подходам к анализу теоретико-познавательных процедур. Но не только выбор и создание абстрактной модели исследуемой ситуации вели к процессам коллективного производства знаний. «Даже более эффективным, при этом не исключая указанный подход, является организации такой лаборатории, в которой эксперты объединялись бы для сотрудничества в рамках совместного интеллектуального предприятия». Причем он допускает, что такая лаборатория может существовать виртуально. Компьютерные и коммуникационные технологии того времени уже позволяли решить эту задачу технически.

2) Хелмер предложил систематически привлекать к совместной работе с учеными специально организованные группы экспертов.

Экспертам отводилась важная роль – выбор предпочтительной альтернативы развития событий в случае, когда из теоретического знания такая альтернатива каузально не следовала. Метод экспертиз и его потенциал разбирается Хелмером с точки зрения его практической эффективности и

возможности немедленного использования. Он не устает повторять, что до тех пор, пока у нас нет удовлетворительной предсказательной теории, любые улучшения, которые можно получить заменой причинно-следственных выводов на контролируемое использование интуитивных экспертных оценок, крайне желательны. Поэтому обсуждаемые им методы выбора экспертов, их группового использования носят сугубо конкретный и прикладной характер.

Техника экспертного анализа, использованная для предсказания, была своеобразной альтернативой формальным позитивистским процедурам объяснения-предсказания. Дело не только в доказательстве их несимметричности. Познающий субъект у Хелмера просматривается как носитель неявного знания, опирающийся на опыт, т.е. на ненаучные формы знания, и продвигающийся в понимании проблемной ситуации коллективно, через процесс коммуникации и интерпретации. В этом, на мой взгляд, одно из основных достоинств небольшой по объему работы американского ученого. Она несла заряд новых методологических и эпистемологических идей. При этом по сей день не утратили своей актуальности предложенные Хелмером *метод сценарного моделирования, метод экспертного анализа, методология создания долгосрочных проектов развития.*

Что нам дает анализ особенностей методологии «неточных» наук Хелмера? Социальные технологии уподоблялись им инженерному делу, он неоднократно употреблял такие метафоры как «научный и социальный инжиниринг», «социальный инженер». Социальное знание проникало в практику через приложения, наподобие инжиниринговой деятельности. В этом смысле, в возможности практического приложения, все науки были у него равноправны, отличие между ними заметно только на уровне теоретического развития.

Вместе с тем, анализ социальных технологий как методологическая программа включения науки в практику и, наконец, как теоретико-познавательная ориентация, направленная на преодоление разрыва между тем, что греки называли «эпистемой» и «доксой», безусловно, продолжают оставаться актуальными и в наши дни.